02. MAJA

Broj: S1 3 U 032959 19 U
Sarajevo,10.12.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, Branimira Orašanin kao predsjednika vijeća, Jadranke Brenjo i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Slađane Anđelić, u upravnom sporu tužitelja „Financ" d.o.o. Mostar, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1145-6/19 od 20.06.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 10.12.2020. godine, donio je sljedeću:

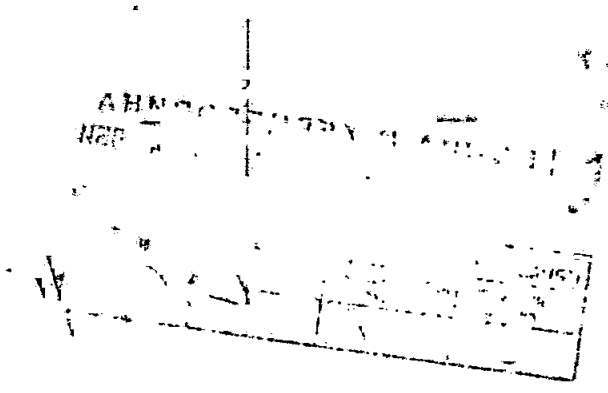
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e nj e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-1145-6/19 od 20.06.2019. godine, i to stavom 1. dispozitiva usvojena je žalba tužitelja, stavom 2. je poništena tenderska dokumentacija ugovornog organa AERODROMI RS u konkurentskom postupku, predmet nabavke: nabavka roba-nabavka vatrogasne opreme, kao i sve radnje u postupku, stavom 3. je usvojen zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, stavom 4. je usvojen zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 240,00 KM bez PDV-a, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan i stavom 5. je naloženo ugovornom organu da tužitelju nadoknadi troškove iz stava 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora u kojoj navodi da je nejasno i kontradiktorno obrazloženje tuženog u pogledu odluke o troškovima za sastav žalbe jer tuženi navodi da djelimično usvaja zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe iako je žalba u cijelosti osnovana, te primjenjuje odredbe člana 18. stav 2. i člana 33. Tarife. Ukazuje da se tuženi pozvao i na stav Suda BiH iskazan u presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a da pri tome nije obrazložio na šta se odnosi i koji je to konkretan stav. Smatra da tuženi u konkretnoj pravnoj stvari nije mogao primjeniti odredbu člana 18. stav 2. tarife



obzirom da se žalba ne može smatrati podneksom kojim se pokreće upravni postupak. Navodi da je sastav žalbe u svim postupcima određen kao posebna radnja za koju se uvijek obračunava veća nagrada od sastavljanja ostalih podnesaka. Navodi da je u ukupno 11 članova Zakona o javnim nabavkama propisano da je procijenjena vrijednost nabavke obavezan dio i odluke o pokretanju postupka, tenderske odkumentacije, a posebno da je vrijednost nabavke obavezna u žalbenom postupku jer je to odlučujuće prije svega za određivanje nadležnosti URŽ-a, te zbog visine naknade za pokretanje žalbenog postupka. Smatra da je tuženi trebao nagradu za sastav žalbe odrediti u skladu sa članom 18. stav 6. Tarife jer se žalba ne može smtrati podneskom u smislu odredbi Tarife. Ističe da se radi o procjenjivom sporu jer je još u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ kao procjenjenu vrijednost naveo iznos od 18.000,00 KM bez PDV-a. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

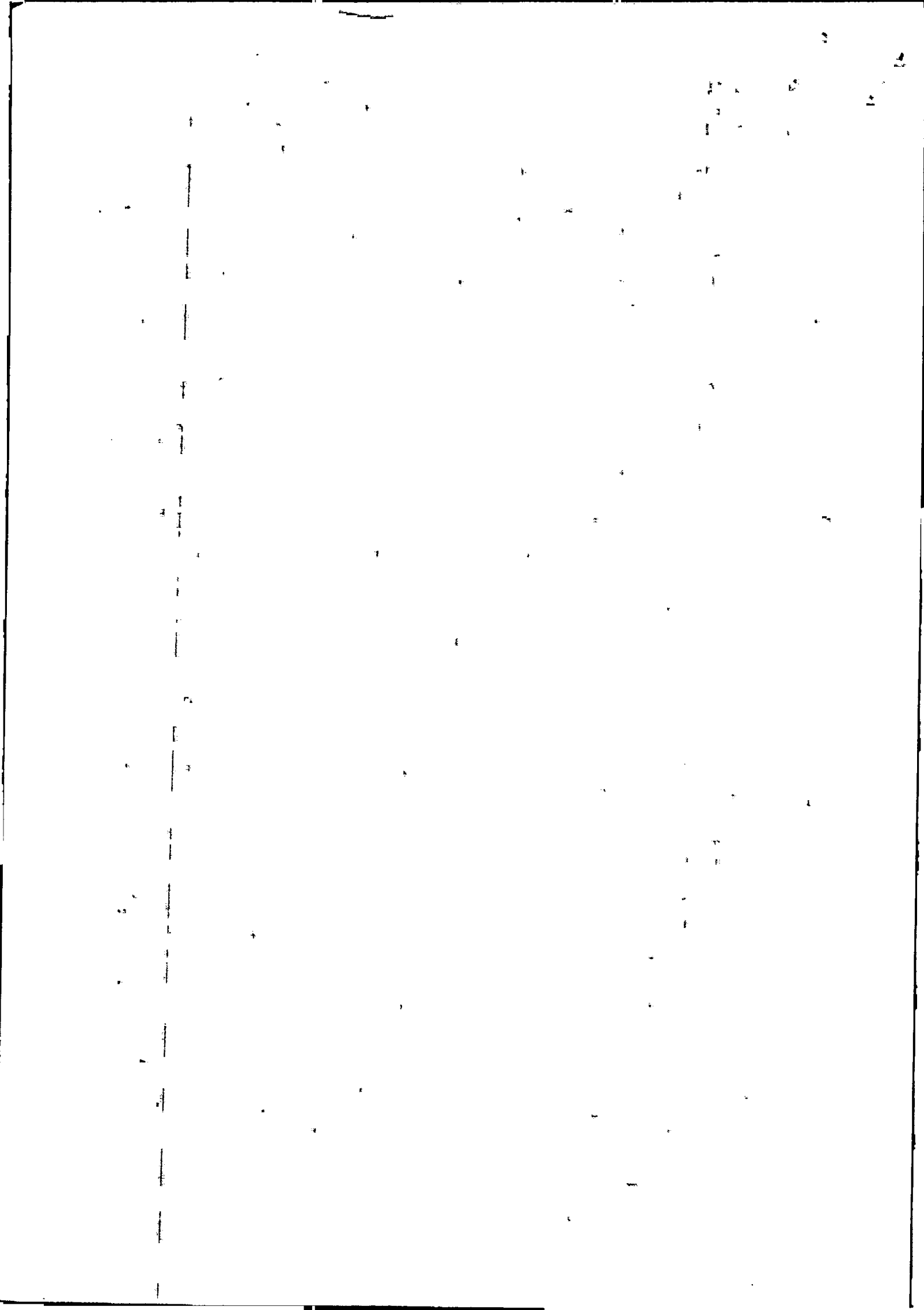
Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ AERODROMI RS pokrenuo postupak javne nabavke vatrogasne opreme za koji je obavještenje o nabavci broj: 951-7-1-35-3-19/19 objavljeno na poratlu javnih nabavki dana 24.04.2018. godine.Tužitelj je protiv tenderske dokumentacije izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio tendersku dokumentaciju, te usvojio zahtjev tužitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM i usvojio zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen.

Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je djelimično uvažio zahtjev tužitelja za troškove postupka, jer je u skladu sa članom 18. stav 2. i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u F BiH koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, te mu je dodjeljen iznos od po 240,00 KM.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Pitanje naknade troškova upravnog postupka uređeno je odredbama članova od 105-108. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Troškove za zastupanje stranke od strane advokata posebno uređuju Advokatske tarife RS i FBiH. U konkretnom slučaju nije sporno da tužitelju pripada pravo na troškove, jer je uspio u sporu, upravo zbog njegove žalbe je odluka ugovornog organa poništena, ali je sporna njihova visina.

Po nalazu ovog suda, pravilno je tuženi odlučio da se u konkretnom slučaju naknada dosuđuje prema broju bodova koji pripada predmetima neprocjenjive vrijednosti spora. Naime, u konkretnom slučaju se radi o postupku javne nabavke, u tim postupcima se ispituje zakonitost akta URŽ, a ne odlučuje o pravu na određenu imovinsku vrijednost, što bi bilo od uticaja na vrijednost spora. Predmet tužbenog



zahtjeva je upravo poništenje akta, a ne dosuđenje određene imovinske vrijednosti, pa je potpuno ispravno odrediti troškove u skladu sa Tarifom, a prema predmetima neprocjenjive vrijednosti, kako je to i učinila tužena osporenim aktom.

Dakle, tužitelju pripadaju troškovi u skladu sa članom 18. stav 2. i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata F BiH, koja se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. U skladu sa navedenim članom za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 80 bodova, a kako vrijednost boda iznosi 3 KM, to ukupno iznosi 240,00 KM.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, nije bilo osnova za naknadu troškova upravnog spora.

Na osnovu izloženog, ovaj sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH(„Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), odlučio kao u dispozitivu.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Branimir Orašanin